

## Last Exit, 500. előadás

### Köszöntő

Horváth Róbert

*Kedves Barátaim!*

Amikor 2007 végén László András és Virág László két-két előadást tartott a légszesz utcai kis pincehelyiségben, valószínűleg senki nem gondolta, hogy a Last Exit Szellemi Műhely közel tíz éven át működik majd. Sőt, mint az egyik hallgató, Váry István barátunk nemrégiben felhívta rá a figyelmünket: az 500. előadáshoz érkeztünk.

Érdeemes számot vetni azzal, mi lehet e kitartásnak – ha tetszik sikernek – az oka. Mivel nem szeretnék most előadást tartani, engedjék/engedjétek meg, hogy a több ok közül csak egyetlen egyet emeljek ki.

A Last Exit-előadások célja valódi tudás áthagyományozása, átadása. Ezt viszonylag sok szelleminek mondott előadássorozat állítja magáról. Úgy vélem, ebben az esetben azért sikerülhetett, mert az előadók *egyénefeletti* szempontokat tettek a magukévá, emberi egyéniségükön túli magatartást, hozzáállást tanúsítottak.

Az előadók személyei oly különbözőek – úgy témáik, mint személyes karakterük és előadási stílusuk tekintetében –, hogy ennek az 500 előadásnak a folytonossága nem valósulhatott volna meg, ha nem él bennük az individualitás- és személyfelettiesség princípiuma. Az egyéni, perszonális és karakteriális különbözőségeket szem előtt tartva bírálhatták volna egymást, akár el is határolódhattak volna egymástól.

De – alapvetően – nem ez történt. Döntően tisztában voltak azzal, hogy az egyéniség, a személy, sőt az én oly kiterjeszhetően, magasba hatolóan értelmezhető, hogy a karakteriális, egyéni és személyes különbségek nem sokat számítanak. *Mint aspektusok, valamennyi sajátként is birtokolható.* E tekintetben csak az összes érvényes szempont, nézőpont birtoklója és ura éri el ténylegesen a transzcendens, metafizikai valóságot...

Hasonló individualitás- és személyfelettiesség jellemezte a Last Exit-előadások legkiválóbb hallgatóit is. Az, hogy amit individuumuknak és személyüknek gondolnak, azon túllépni akarva, és regulázva, rendszeresen és kitartóan eljárjanak az előadásokra; hogy az egyénefelettiesség princípiumának jegyében *elmélyedjenek* az elhangzottakban (a helyszínen) és *emlékezzenek* azokra (az előadások után is).

Az előadásokra való felkészülés, az azokon való szellemi jelenlét áldozatában és önfeláldozásában az előadó és a hallgató útja – principiálisan – összeér.

\*

Hadd világítsam meg az emberi individuum és személy e meghaladását egy szanszkrit fogalommal. Előadásaimban többször beszéltem a *kula*, a 'család' tantrikus ideájáról. Ez egészen más, mint amilyen a mai, biológiai értelemben vett család. És eltér a közösség–egyéniesség elméleti problémájától is. E 'család' minden része, összetevője, pontja metafizikai. *Önmagammal kapcsolatos, sőt Önmagam.* A *kula* ideájában nincs semmi külső, külsődleges. Ilyen a mi végső és alapvető közösség-felfogásunk. Meghaladja a buddhizmus *szangha*, 'közösség' ideáját is, amennyiben az a

végző, metafizikai cél elérése érdekében társuló, de lényegében külső, még másokból álló gyakorló közösséget jelenti.

Számos korai *tantrában* a *kula* (a 'család', 'közösség') szembe állítva szerepel az *akulával* (a 'családtalannal', a 'nem-családosossal'). A *kula* a *saktit* képviseli, a hatalmat, a nőit, az *akula* Sívát, az uralmat, Istent. Néhány későbbi, nem-dualista *tantrában* ez a felfogás megváltozott: az Úr Siva a *kulához* rendelődött. Ennek megfelelően az isteni uralom csak akkor valóságos, ha a „családban”, a „közösségben” is *Önmagát* tapasztalja. Ez nem csupán *sákta* felfogások sajátja volt, hanem olyanoké is, akik az Abszolútumot a *sákta* és a *saiva* felfogások *egységeként* próbálták látni, megvalósítani. (Több példa hozható erre a metodikára: így az Evola által is kiemelt *kanuláké*.)

Előadói nézőpontból az elmúlt kilenc év egyik döntő metafizikai tanulsága, kontemplatív tapasztalata volt számomra: nem beleveszni a közösségbe, hanem túl az egyéniségen metafizikailag szemlélni, átalakítani a közösséget – szigorúan *Önmagam*on belül, *Önmagamként*.

\*

Előadás helyett két idézetet hoztam e gondolatokat illusztrálандó.

Az első Hamvas Béla egyik kedves szerzőjétől való:

*„(...) az individuum nem csupán izolált személyként, hanem másként is felfogható: közeli s távoli világhelyek és világerők koncentrációjaként és szerveződéseként – s (...) minél inkább ebben és ezáltal bontakozott és áradt ki [az individuum], annál bensőségesebben és valóságosabban fog teremtő módon hatni és tovább hatni. Egy nagy ember esetében már a legszűkebb élet sem akörül forog, hogy énként éljen, hanem, hogy mi célból él, hogy maradandó hatalomba emelkedjen és megszilárduljon.*

*(...) Hallatlan különbség, hogy individuumunk egy szubsztancia, vagy átfogó ciklusok egy szakasza és ciklusa-e. Nietzsche [ezt] az alábbi imperatívuszban fogalmazza meg: ciklikus lényeggé válni. Ami azt jelenti: tipikus, ritmikus, kozmikus-tellurikus, harmonikus, aióni ciklusokban, a legnagyobb és legkisebben élni: a váltakozó állapotok közül egyet sem szubsztancializálni (...), hanem mindegyikben eggyé és magában egésszé válni. Az Abszolútum itt van, messze eltávolodva relativizálásától, az önmagában kiáradó realitás-teljséggel egybeolvadva. A következmények beláthatatlanok a rendszer, az individuum szelleme és lelke, az önmagához és másokhoz, a közösséghez és sorsához való viszonya vonatkozásában. Csak ekkor válik lehetségessé az amor fati a maga teljes gazdagságában. Mert a kicsi sors egy a nagy akarattal.”*

Rudolf Pannwitz: Az individuum sorsa és meghaladása. Stampler Ábel ford.

A második idézet a 10–11. század fordulójának hatalmas indiai bölcsétől származik:

*„A tudat, mely lényege szerint minden, a testek különbözősége miatt beszűkül; egy közösségi eseményen (mélaka) azonban [újra] megnyílik, mert akik [ott] együtt vannak, kölcsönösen visszatükrözik egymást.*

*[Ekkor] saját [tudatunk] felfokozott ragyogása kiárad [és] tükröződik [a többiek] tudatában, mintha megannyi tükrörben sokszorozódna fénye, [s ezáltal] erőfeszítés nélkül egyetemessé lesz.*

*Éppen ezért például a nagyszámú közönség előtt tartott színházi rendezvények vagy koncertek önfeledt öröme nem egyéni [öröm], hanem abból fakad, hogy mindenki azonosul azzal [amit lát és hall], így az egyének boldogságtól túlszorduló tudata a színdarab látványában és [a zene hangjaiban] eggyé válva eléri a teljes boldogság állapotát.*

*A tudat ekkor nyitott, akadályoktól mentes és a boldogsággal egy, mert nincs benne irigység, nehezitelés vagy egyéb [negatív minőség], mely [általában] beszűkülését eredményez.*

*Ha azonban jelen van valaki, aki nem azonosul azzal [amit lát és hall], és [a többiektől] elkülönült állapotban marad, akkor a tudat ellenállásba ütközik, mintha egy durva, egyenetlen felületet érintene.*

*Ezért egyáltalán nem szabad megengedni, hogy a tantrikus kör (csakra) rítusain vagy egyéb [eseményein] részt vegyen olyasvalaki, aki az azonosulásra képtelen, [a társaitól] elkülönült, [s így] a tudat beszűkülésének oka.”*

Abhinavagupta: *Tantrólóka* XXVIII. 373–379. Laki Zoltán ford.

\*

Az előadók és a hallgatók mellett külön köszönöm a Last Exit-előadások szervezőinek önzetlenségét, áldozathozatalát. A valódi áldozat túl van minden „kölcsonös” tükröződésein. Nem is *képzelt* individuumszeletesség, hanem az individualitás beteljesítése: például a közösség mély, Önmagamon belüli, kontemplatív átélésein keresztül.